

## NIEUWSBRIEF MAART 2021, NUMMER 3

*Geschatte leestijd: 15 minuten*

### In deze nieuwsbrief:

- **Leden**
- **Signaleringen**
  - Vragen en antwoorden Belastingdienst persoonsgebonden aftrekposten
- **Uitspraken (uitgelicht)**
  - Rechtbank Rotterdam 20 januari 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:652
  - Hoge Raad 29 januari 2021, ECLI:NL:HR:2021:142
- **Scheidingen in de media**
- **Kennisbibliotheek**
- **Overige Jurisprudentie & Signaleringen**

### Leden

De afgelopen periode hebben wij Hester Bosch van DuurzaamFiscaal te Hilversum mogen verwelkomen als nieuw lid (klik [hier](#) voor haar LinkedIn profiel). Van harte welkom Hester!

### Signaleringen

*Vragen en antwoorden persoonsgebonden aftrekposten inkomstenbelasting*

De Belastingdienst heeft onlangs een [document](#) gepubliceerd met vragen en antwoorden op vaak voorkomende vragen over de persoonsgebonden aftrekposten in de inkomstenbelasting. In dit document is de volgende praktijkrelevante vraag opgenomen:

*Vraag: 'De verplichting tot het voldoen van partneralimentatie eindigt na het verstrijken van de wettelijke termijn. Als het eindigen van de partneralimentatie zeer ingrijpende gevolgen heeft, kan de rechter op verzoek de termijn van de partneralimentatie verlengen. Ook kunnen belastingplichtigen op grond van artikel 1:158 Burgerlijk Wetboek zelf een langere termijn overeenkomen. Wat zijn de fiscale gevolgen voor de partneralimentatie die wordt betaald na het verstrijken van de wettelijke termijn?'*

*Antwoord: 'De fiscale behandeling wijzigt niet ten opzichte van de situatie zoals deze bestond vóór het verstrijken van de wettelijke termijn. Dat betekent dat de partneralimentatie bij de ontvanger belastbaar blijft als inkomsten in de vorm van belastbare periodieke uitkeringen en verstrekkingen. Daartegenover blijft de partneralimentatie bij de betaler aftrekbaar als uitgaven voor onderhoudsverplichtingen. Bovenstaande geldt ook als de partneralimentatie op vrijwillige basis, dat wil zeggen zonder rechterlijk vonnis of een afspraak tussen belastingplichtigen, na het verstrijken van de wettelijke termijn met een zekere periodiciteit en op gelijke voet wordt doorbetaald. In dat geval wordt aangenomen dat belastingplichtigen een mondelinge overeenkomst hebben gesloten met betrekking tot de verlenging van partneralimentatie.'*

Ondanks dat het document pas recent is gepubliceerd zien de vragen zien volgens het document op 2019. Deze hebben echter hun relevantie behouden.

### Uitspraken (uitgelicht)

De volgende uitspraken zijn ons opgevallen in de afgelopen periode. Deze zullen we hierna behandelen. Een volledig overzicht van alle uitspraken met relevantie voor de scheidingspraktijk in de afgelopen periode treffen jullie aan in de rubriek "Overige Jurisprudentie & Signaleringen".

- [Rechtbank Rotterdam 20 januari 2021, ECLI:NL:RBROT:2021:652](#)

Een stel koopt op 25 september 2019 een woning voor € 253.000. Uiterlijk dient op 15 november 2019, zoals gebruikelijk, een bankgarantie gesteld te worden voor een bedrag van € 25.300 (10% van de

koopprijs). Dit bedrag is tevens opgenomen als gefixeerde boete voor de situatie dat de kopers hun verplichtingen niet kunnen nakomen. De koopovereenkomst kan echter worden ontbonden als de kopers voor 8 november 2019 geen bindend aanbod hebben verkregen van hun geldverstrekker.

Op 30 oktober 2019 verbreekt het stel de relatie. Op dat moment informeren zij de beoogde geldverstrekker (Aegon) over de relatiebreuk. Hierbij verzoeken zij Aegon een afwijzingsbrief te sturen in verband met de financieringsaanvraag. Aegon stuurt een afwijzingsbrief waarin wordt aangegeven dat het inkomen in verband met de gewijzigde privésituatie ontoereikend is voor het verkrijgen van de financiering.

De verkopende partij neemt hier geen genoegen mee en stapt naar de rechter. De rechtbank overweegt als volgt: “Gesteld noch gebleken is dat het hebben van een affectieve relatie een vereiste is om op beide inkomens een hypotheek te verkrijgen. Dat kopers vanwege hun relatiebreuk niet langer samen een hypotheek wilden aangaan mag zo zijn en is ook begrijpelijk, maar dient voor rekening en risico van de kopers te komen. Deze omstandigheid ligt immers geheel buiten de invloedssfeer van de verkopende partij.” De rechtbank veroordeelt de kopers tot het betalen van een boete van € 5.500. De boete werd in deze uitspraak gematigd omdat de verkopers niet aannemelijk konden maken dat zij 25.300 schade hadden geleden. Daarbij werden de kopers veroordeeld tot het betalen van € 2.432 aan proceskosten van de verkopers.

### Belang voor de praktijk

Het verbreken van een relatie is geen grond om onder een koopcontract uit te komen. De standaardboetebepaling van 10% bij het niet nakomen van de afspraken uit een voorlopig koopcontract kunnen met succes aangevochten worden als er minder schade is geleden.

#### - [Hoge Raad 29 januari 2021, ECLI:NL:HR:2021:142](#)

Op 29 januari jl. deed de Hoge Raad (alweer) een uitspraak over de inkomensafhankelijke combinatiekorting. De situatie is als volgt. Een vrouw heeft een dochter die is geboren in 2014. Het kind staat ingeschreven in de Basisregistratie Personen op het woonadres van haar ex-partner. Zij zijn het volgende tweewekelijkse zorgschema overeengekomen:

Zondag	ochtend middag avond nacht	ex-partner ex-partner ex-partner ex-partner	Zondag	ochtend middag avond nacht	vrouw vrouw vrouw vrouw
Maandag	ochtend middag avond nacht	ex-partner ex-partner ex-partner ex-partner	Maandag	ochtend (vanaf 9u) middag avond nacht	ex-partner ex-partner ex-partner ex-partner
Dinsdag	ochtend middag avond nacht	ex-partner ex-partner ex-partner ex-partner	Dinsdag	ochtend middag avond nacht	ex-partner ex-partner ex-partner ex-partner
Woensdag	ochtend (vanaf 7:30u) middag avond nacht	vrouw vrouw vrouw vrouw	Woensdag	ochtend (vanaf 7:30u) middag avond nacht	vrouw vrouw vrouw vrouw
Donderdag	ochtend middag avond (tot 19:30u) nacht	vrouw vrouw vrouw ex-partner	Donderdag	ochtend middag avond (tot 19:30u) nacht	vrouw vrouw vrouw ex-partner
Vrijdag	ochtend middag avond nacht	ex-partner ex-partner ex-partner ex-partner	Vrijdag	ochtend middag avond nacht	ex-partner ex-partner ex-partner ex-partner
Zaterdag	ochtend (vanaf 9u) middag avond nacht	vrouw vrouw vrouw vrouw	Zaterdag	ochtend middag avond nacht	ex-partner ex-partner ex-partner ex-partner

De vrouw claimt in haar aangifte inkomensbelasting 2015 de inkomensafhankelijke combinatiekorting. De Belastingdienst verleent deze niet omdat de dochter niet volgens de definitie doorgaans ten minste 'drie gehele dagen' per week in elk van de huishoudens van haarzelf respectievelijk haar ex-partner verblijft. Eerder<sup>1</sup> stond er bij die definitie op de website van de Belastingdienst dat het moet gaan om 3 maal 24 uur. Deze toevoeging is op een later moment weer komen te vervallen. Een inhoudelijke wijziging zou daarbij niet zijn beoogd.

De vrouw laat het er niet bij zitten en start een procedure. De Rechtbank stelt de Belastingdienst in het gelijk. De vrouw tekent hoger beroep aan en de zaak komt op 10 maart 2020 voor het Hof Den Haag<sup>2</sup>. Het Hof oordeelt dat de woorden 'gehele dagen' moeten worden opgevat overeenkomstig het spraakgebruik. Dit is afhankelijk van de context waarin die woorden worden gebruikt. Onder een gehele dag wordt niet per definitie een periode van 24 uur verstaan. In deze specifieke situatie overweegt het Hof als volgt: 'In de context van art. 44b, laatste volzin URIB 2001<sup>3</sup> is, getoetst aan het spraakgebruik, in dat van 'drie gehele dagen per week' in het huishouden verblijven is (ook) sprake in het onderhavige geval, waarin het verblijf op één of meer van die dagen om 7:30 uur of 9:00 uur aanvangt dan wel om 19:30 uur eindigt. Dit betekent dat het verblijf van het kind in het huishouden van belanghebbende aan het criterium 'doorgaans ten minste drie gehele dagen per week' voldoet.

Uiteindelijk komt de situatie voor de Hoge Raad. De Hoge Raad oordeelt dat 3 maal 24 uur als uitgangspunt dient te worden genomen voor toepassing van het 'drie gehele dagen'-criterium van art. 44b, laatste volzin URIB 2001. Ook de recente uitspraak van de Hoge Raad<sup>4</sup>, waarbij werd geoordeeld dat voor co-ouderschap voldoende is dat de zorg gelijkmatig is verdeeld in een duurzaam ritme, biedt geen soelaas. Volgens de Hoge Raad voldoet het schema namelijk niet aan de eis dat beide ouders de zorg voor het kind gelijkmatig verdelen. Daarvoor verschilt het aantal uren dat het kind bij belanghebbende verblijft teveel van het aantal uren dat haar dochter bij de andere ouder verblijft.

#### Belang voor de praktijk

Ondanks dat de uitspraak van de Hoge Raad van 26 maart 2020 aan meer co-ouders de mogelijkheid biedt om in aanmerking te komen voor de inkomensafhankelijke combinatiekorting, dient in alle gevallen voorop te staan dat de zorg in beginsel *gelijkmatig* dient te zijn verdeeld over beide ouders. Dat is immers de basis van co-ouderschap. Daaraan werd in bovenstaande situatie niet voldaan. Naar aanleiding van voornoemde Hoge Raad uitspraak is art. 44b URIB 2001 inmiddels aangepast<sup>5</sup>. Een co-ouder heeft recht op inkomensafhankelijke combinatiekorting als het kind in een herhalend ritme in totaal minimaal 156 dagen per kalenderjaar bij elke ouder is. Ook dagdelen tellen hier mee valt te lezen op de website van de Belastingdienst.<sup>6</sup> Dit biedt ons inziens meer mogelijkheden ten aanzien van individuele zorgregelingen om maatwerk te bieden.

In verband met alle ontwikkelingen rondom de inkomensafhankelijke combinatiekorting, zijn de volgende twee publicaties op onze website aangepast:

- Inkomensafhankelijke combinatiekorting en co-ouderschap
- Co-ouderschap en kindregelingen: een overzicht

De aangepaste publicaties zullen tevens via een aparte communicatie worden verstuurd.

---

<sup>1</sup> Vanaf 11 juni 2018

<sup>2</sup> Gerechtshof Den Haag 10 maart 2020, ECLI:NL:GHDHA:2020:474

<sup>3</sup> Uitvoeringsregeling inkomstenbelasting 2001

<sup>4</sup> Hoge Raad 13 maart 2020, ECLI:NL:HR:2020:415

<sup>5</sup> Met ingang van 1 januari 2021

<sup>6</sup> [https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/prive/inkomstenbelasting/heffingskortingen\\_boxen\\_tari\\_even/heffingskortingen/inkomensafhankelijke\\_combikorting/inkomensafhankelijke\\_combinatiekorting](https://www.belastingdienst.nl/wps/wcm/connect/bldcontentnl/belastingdienst/prive/inkomstenbelasting/heffingskortingen_boxen_tari_even/heffingskortingen/inkomensafhankelijke_combikorting/inkomensafhankelijke_combinatiekorting)

## Scheidingen in de media

De afgelopen periode zijn er weer interessante items in de media geweest over scheidingen. Hieronder kun je de items online teruglezen, -kijken en/of -luisteren.

- [Artikel Telegraaf.nl: 'Meer kopzorgen over hypotheek na relatiebreuk'](#) (4 februari 2021)

Deze zorgen blijken uit een onderzoek van Munt hypotheek onder ruim duizend Nederlanders met een hypotheek.

- [Item NOS.nl: 'Vechtscheidingen kosten gemeenten jaarlijks tientallen miljoenen euro's'](#) (13 februari 2021)

Uit onderzoek blijkt dat gemeenten jaarlijks € 66 tot € 88 miljoen kwijt zijn aan het begeleiden van ouders die in een vechtscheiding zijn beland. Dat geld wordt met name besteed aan de jeugdzorg zoals het aanwijzen van een gezinsvoogd. Sinds 2015 zijn gemeenten zelf verantwoordelijk voor de jeugdzorg van gezinnen binnen hun gemeente.

- [Interview NRC: 'Als er contactverlies is tussen een kind en een ouder moet er een rood lampje gaan branden'](#) (18 februari 2021)

Een interview met drie experts over de schadelijke situatie van het verliezen van contact tussen een ouder en een kind na scheiding.

## Kennisbibliotheek

Gewijzigde documenten in de kennisbibliotheek:

- [Syllabus Scheiden & Ondernemers](#)

De syllabus is geactualiseerd. Alle actuele (belasting)tarieven, cijfers en wetgeving is verwerkt. Daarnaast is relevante jurisprudentie van het afgelopen jaar toegevoegd.

- [Modeldocument echtscheidingsconvenant huwelijk – gemeenschap van goederen](#)
- [Modeldocument echtscheidingsconvenant huwelijk – huwelijkse voorwaarden](#)
- [Modeldocument echtscheidingsconvenant geregistreerd partnerschap – gemeenschap van goederen](#)
- [Modeldocument echtscheidingsconvenant geregistreerd partnerschap – huwelijkse voorwaarden](#)
- [Modeldocument scheidingsconvenant samenwoners](#)

De belangrijkste wijzigingen zijn de volgende. In de modelconvenanten is de mogelijkheid opgenomen om nu reeds afspraken te maken over de Wet bedrag ineens, RVU en verlofsparen die naar verwachting op 1 januari 2023 in werking treedt. Daarnaast zijn de opties ten aanzien van het beperkte niet-wijzigingsbeding uitgebreid. In de fiscale paragraaf wordt er nu meer ruimte voor maatwerk geboden ten aanzien van aanslagen die zien op de periode waarin men fiscaal partner was.

## Overige Jurisprudentie & Signaleringen

De afgelopen periode zijn er nog meer interessante uitspraken en signaleringen geweest met relevantie voor de scheidingspraktijk. Deze staan hierna opgenomen. Hierdoor zijn jullie op de hoogte van alle relevante uitspraken in de afgelopen periode.

### Familievermogensrecht

#### **Poging man om met zijn B.V. uitspraak verdelingsrechter te omzeilen, mislukt**

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 26-01-2021](#)

De man kan met zijn besloten vennootschap vereenzelvigd worden inzake de gestelde vordering op de vrouw. In verdelingsprocedure is al beslist dat hij haar overbedelingsvordering daarmee niet mag verrekenen. Afwijzing.

#### **AFM waarschuwt voor risico's aflossingsvrije hypotheek**

[OvFD: AFM zaait onnodige paniek](#)

[Onderzoeksrapport: Financiële kwetsbaarheid van huishoudens met een aflossingsvrije hypotheek 78.000 huishoudens met aflossingsvrije hypotheek financieel kwetsbaar](#)

**Zolang huwelijksgoederengemeenschap niet is ontbonden, kan op woning beslag worden gelegd**  
[Rechtbank Zeeland-West-Brabant 18-12-2020](#)

De woning waarop beslag is gelegd, valt in de niet-ontbonden huwelijksgoederengemeenschap van de beslagene. De arresten waarnaar wordt verwezen (inzake beslag op onverdeeld aandeel), zijn dan ook niet van toepassing.

**Ook na ruim dertig jaar wordt verdelingswaarde woning per heden bepaald; niet per 1986**  
[Gerechtshof Den Haag 08-12-2020](#)

Redelijkheid en billijkheid brengen niet mee dat waardepeildatum woning op 1986 wordt gesteld, zoals man wil. Partijen hebben verdeling ruim 30 jaar gelaten voor wat deze was. Datum verdeling (nu) is leidend. Evenmin rechtsverwerking.

**Vergoedingsrecht niet (geheel) aangetast; alleen gemeenschapsschulden voldaan met uitgesloten geld**

[Rechtbank Midden-Nederland 18-12-2020](#)

Geërfde geld is terechtgekomen op een en/of-bankrekening van partijen. Het is dan ook door vermenging tot het gemeenschapsvermogen gaan behoren. Daarom heeft man tegenover de gemeenschap van goederen recht van reprise.

**Geldvordering man hangt af van draagkracht B.V. vrouw: waardering volgens DCF-methode**

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 02-02-2021](#)

Omdat de broodwinning van de vrouw afhankelijk is van het voortbestaan van de B.V. krijgt de man niet meer dan wat zij met behulp van het bedrijfsvermogen kan financieren zonder de B.V. in gevaar te brengen. DCF-methode.

**Alimentatie**

**Draagkracht beschikbaar voor partneralimentatie maar - naar rato - ingezet voor kinderalimentatie**

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 14-01-2021](#)

Omdat man/vriendin enerzijds en man/vrouw anderzijds samen onvoldoende draagkracht hebben om in de behoefte van alle kinderen te voorzien, wordt de voor partneralimentatie beschikbare draagkracht van de man benut voor zijn kinderen.

**Draagkrachtloos inkomen verhoogd wegens achterstallige alimentatie; niet met advocaatkosten**

[Rechtbank Gelderland 11-01-2021](#)

Achterstallige kinderalimentatie (KAL) is niet-verwijtbare, niet-vermijdbare last waarmee rekening wordt gehouden. Advocaatkosten gaan niet voor op KAL. Geen aanpassing draagkrachtpercentage wegens gehandicapte nieuwe partner: gaat evenmin voor op KAL.

**Beëindiging partneralimentatie na 30 jaar kan niet van vrouw worden gevergd**

[Rechtbank Gelderland 21-12-2020](#)

Geen beëindiging van de sinds 1990 overeengekomen en betaalde PAL (thans € 2.764 pm) Dat zou in dit geval van zo ingrijpende aard zijn dat dit naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet van vrouw kan worden gevergd.

### **Wel/niet anticiperen op wetswijziging onderhoudsplicht stiefouder?**

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 09-02-2021](#)

Er is geen aanleiding om de stiefouderonderhoudsplicht van de man buiten beschouwing te laten vanwege een mogelijke toekomstige wetswijziging, zoals de vrouw heeft verzocht. Man is getrouwd; kind behoort tot zijn gezin.

[Rechtbank Gelderland 03-02-2021](#)

Toekomstige wetgeving die maakt dat stiefouders niet langer hoeven bij te dragen voor stiefkinderen, leidt ertoe dat alimentatieovereenkomst rechtsgeldig is; ook al is geen rekening gehouden met inkomen stiefvader.

### **Afspraak maandelijks bedrag op spaarrekening kind storten komt niet in dictum beschikking**

[Rechtbank Midden-Nederland 20-02-2020](#)

Afspraak dat de man € 50 per maand stort op een spaarrekening voor het kind is een afspraak over kinderalimentatie die niet kan worden opgenomen in het dictum. De maandelijks bijdrage - de kinderalimentatie zelf - wel.

### **Partneralimentatie op verzoek man gewijzigd omdat vrouw vermogend is geworden**

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch 04-02-2021](#)

Vrouw heeft haar vermogen in de laatste jaren kunnen laten toenemen. Mede daarom kan van haar worden gevergd in te teren op het uit de nalatenschap van haar moeder verkregen vermogen, en wel met € 1.000 per maand.

### **Kan vrouw de biologische vader aanspreken op kinderalimentatie in plaats van de juridische vader?**

[Gerechtshof Amsterdam 12-01-2021](#)

Vrouw wil kinderalimentatie van biologische vader kind (met wie kind omgang heeft) en beroept zich op rechtspraak HR. Het is echter niet gebleken dat zij heeft geprobeerd de juridische vader ter zake aan te spreken. Verzoek afgewezen.

## **Kinderen**

### **Onderscheid tussen kinderen is niet in hun belang**

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 19-01-2021](#)

Hof stelt voor beide kinderen dezelfde zorgregeling met vader vast. Voorkomen moet worden dat jongste zoon door korter verblijf bij vader een bevestiging ziet dat "dingen voor hem anders zijn", nu zijn band met vader toch al brozer is.

### **Geen recht op bepaling van - mogelijk - biologisch vaderschap**

[Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 14-01-2021](#)

Uitgangspunt is dat aan belang kind van gehuwde moeder en familie waarin het opgroeit groter gewicht wordt toegekend dan aan belang mogelijke verwekker tot vaststelling van zijn biologische vaderschap. Geen plaats voor belangenafweging.

### **Famkes moeder vertelt over haar verloren strijd**

[Hulp van instanties kwam te laat: Famke werd vermoord door haar vader](#)

## **Man heeft zijn DNA-materiaal laten vernietigen; vaderschap toch gerechtelijk vastgesteld**

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch 04-02-2021](#)

Man weigerde mee te werken aan door de Rechtbank bevolen DNA-onderzoek en gaf opdracht na zijn overlijden al zijn DNA-materiaal te vernietigen, wat is gebeurd. Desondanks is zijn verwekkerschap voldoende komen vast te staan.

## **Rapport van het Expertteam Ouderverstoting**

[Dekker wil ouders die kind weghouden bij ex harder aanpakken](#)

[Expertteam wil hardere aanpak vechtscheidingen, huidige systeem moet op de schop](#)

[Specialist moet ouderverstoting bij vechtscheiding voorkomen](#)

[Webinar ouderverstoting met Sander Dekker, Cees van Leuven, André Rouvoet en Steven Pont](#)

## **Pensioen**

### **Vrouw maakt ruim 15 jaar na echtscheiding aanspraak op pensioen: geen verjaring**

[Rechtbank Limburg 13-01-2021](#)

Vrouw heeft pensioenuitvoerder man niet op tijd aangesproken op uitkering ouderdompensioen en wendt zich tot man. Hij beroept zich op verjaring. Rb passeert dit ex art. 3:178 lid 1 BW. Zie ook (red.): art. 1:94 BW (oud: lid 4/nieuw: lid 2 sub b).

### **Over de afstorting van pensioen in eigen beheer**

[Afstorting van Pensioen in Eigen Beheer wint aan actualiteit](#)

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch 24-01-2019](#)

Commerciële waarde van te verevenen pensioen moet worden berekend per datum echtscheiding (waarbij heersende marktrente tot uitgangspunt wordt genomen); niet per datum afstorting. Tekort wordt evenredig gedeeld tussen partijen.

### **Na zes jaar procederen moet man € 576.226 afstorten bij externe pensioenverzekeraar**

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch 24-12-2020](#)

Gelet op de Wvps heeft de vrouw aanspraak op het pensioen dat door de man als DGA in eigen beheer is opgebouwd tussen de huwelijksluiting en echtscheidingsdatum. Hij moet daarom extern € 576.226 afstorten.

## **Fiscaal Familierecht**

### **Waarde in economisch verkeer bepalend voor vrijstelling overdrachtsbelasting**

[Koopprijs onder € 400.000 maar taxatiewaarde hoger? Geen vrijstelling overdrachtsbelasting!](#)

Ook bij een woning die voor minder dan € 400.000 is gekocht, kan sprake zijn van overdrachtsbelasting. De taxatiewaarde is namelijk bepalend. Koper moet beducht zijn voor tegenvaller.

### **Saldo van en/of-rekeningen wordt gelijkelijk aan rekeninghouders toegerekend, tenzij**

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch 21-01-2021](#)

Met uitzondering van en/of-rekeningen van fiscale partners moet saldo gelijkelijk aan alle rekeninghouders toegerekend worden. Belanghebbende en zijn moeder zijn geen fiscale partners, daarom is een 50%/50%-verdeling juist.

### **Gevolgen vrijval levensloopsaldo per 1 november 2021 in kaart gebracht**

[Fiscale gevolgen einde levensloopregeling](#)

### **Aftrek 'partneralimentatie' voor gebruik woning niet hoger dan huurwaardeforfait**

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch 31-12-2020](#)

In kader van beëindiging geregistreerd partnerschap heeft man aan ex-partner een levenslang recht van gebruik van zijn woning verstrekt. Dat woongenot wordt gewaardeerd op het huurwaardeforfait en is voor dat bedrag voor hem aftrekbaar.

### **Voor iack moet kind minstens 6 maanden bij ouder staan ingeschreven**

[Gerechtshof 's-Hertogenbosch 31-12-2020](#)

Man komt niet in aanmerking voor inkomensafhankelijke combinatiekorting omdat hij niet bij zijn gezin in België staat ingeschreven, maar in Nederland (waar hij doordeweeks werkt). Geen ruimte voor materiële beoordeling van de regeling.

### **Bezwaar tegen toeslagbeschikking ex-partner - toch - mogelijk**

[Hoge Raad 05-02-2021](#)

De HR constateert dat naar de letter van de wet geen bezwaar mogelijk is tegen een toeslagbeschikking van de ex-partner. Belanghebbende is toch ontvankelijk, omdat de rechter effectieve rechtsbescherming moet kunnen bieden (EVRM).

### **Tuchtrecht**

#### **Klacht over rapport GZ-psycholoog in vechtscheiding gegrond**

[Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Den Haag 22-01-2021](#)

Rapport psycholoog is onvoldoende onderbouwd. Verder heeft ze niet met moeder alleen gesproken maar wel tweemaal met vader. Voorts rapport niet eerst aan moeder laten lezen. Gezien ook context vechtscheiding: berisping.

### **Waar liggen de grenzen van de dienstverlening voor de partij-accountant?**

[Accountantskamer Zwolle 18-01-2021](#)

Accountant mag gegevens verzamelen ter onderbouwing van standpunt van een partij, om diens partij te dienen. Maar daarbij moet hij/zij zich wel houden aan fundamentele beginsel van objectiviteit. Dat is in deze zaak niet geschonden.

### **Mag advocaat afgaan op informatie van cliënt?**

[Hof van Discipline 05-02-2021](#)

Advocaat mag de informatie van cliënte tot uitgangspunt nemen, maar diens beschuldigingen niet klakkeloos overnemen en tot de hare maken. En: advocaat in familiekwesties moet waken voor onnodige polarisatie tussen de ex-echtelingen.

### **Jeugdprofessional heeft geen toestemming ouder nodig voor benaderen arts/school kind**

[College van Toezicht van het Kwaliteitsregister Jeugd 18-01-2021](#)

Moeder klaagt dat de OTS-jeugdprofessional zonder haar toestemming het ziekenhuis en de school heeft benaderd en informatie heeft verstrekt. Klacht ongegrond: geen toestemming vereist als dat nodig is voor de hulpverlening.